

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 januari 2014 14:55
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: rapportage over deskundigen

Ha [REDACTED], [REDACTED],

Ik heb het inmiddels gelezen. Ik twijfel sowieso hoe handig het is om zoon beladen onderwerp voor deze cie te agenderen? Is dat niet ook de cie waar over de vernieuwings voorstellen gesproken gaat worden? In het licht van wat we zojuist besproken over 'deskundigen' is dit wellicht sowieso niet wenselijk. Toch?

[REDACTED]
Politiek assistent wethouders van Poelgeest en van Es
[REDACTED]

Op 15 jan. 2014 om 14:17 heeft '[REDACTED]@oga.amsterdam.nl' het volgende geschreven:

Beste [REDACTED],

Heb je al kans gezien om onderstaande mail van [REDACTED] te lezen? Als we de toegezegde termijnen voor de rapportage willen halen, moet de collegevoordracht namelijk vrijdag worden doorgezet in Andreas.

Graag horen we van je.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Juridisch Beleidsmedewerker, Team Staf
Bureau Erfpacht
Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam

Bezoekadres Weesperplein 8, 1018 XA
Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam
Telefoon [REDACTED]
Fax [REDACTED]
Email [REDACTED]@oga.amsterdam.nl
Internet www.amsterdam.nl/erfpacht

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 januari 2014 17:54
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: rapportage over deskundigen

Hoi [REDACTED],

In de weekendmap van 9 januari zat het volgende: "Rapportage over de beoordeling van deskundigenrapporten in het kader van een canonherziening einde tijdvak door gemeente in de periode 2010 tot en met 2013"

De wethouder heeft laten weten niet akkoord te zijn met de weekendmap en collegevoordracht. In de uitslag van de weekendmap vroeg de wethouder zich af wat de noodzaak van de rapportage is. Daarbij gaf hij aan dat de rapportage vooral vormtechnisch is en niet inhoudelijk en dat hij dit lastig vindt omdat in een stuk van OGA van enkele weken geleden de vloer is aangeveegd met de oordelen van de deskundigen terwijl deze rapportage suggereert dat er niet aan de hand is en de praktijk zich verbetert. De wethouder gaf aan het te willen bespreken op de beleidsstaf en niet akkoord te zijn.

OGA is echter van mening dat er wel een verschil is tussen de rapportage die in de weekendmap zat en het stuk van enkele weken geleden. Zo geeft de rapportage weer in hoeverre uitvoering is gegeven aan het eigen beleid van de gemeente inzake het beoordelen van deskundigenrapporten. Dit betreft de beoordeling of de rapporten voldoen aan de eisen die de jurisprudentie daar aan stelt. Met andere woorden: of het rapport voldoende onderbouwd en gemotiveerd is en of hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden. De wijze van waarden is hier niet in betrokken. Daar is in de jurisprudentie ook geen oordeel over gegeven door de rechter(s).

Met de rapportage wordt uitvoering gegeven aan een aanbeveling die de rekenkamer heeft gedaan in de Rekenkamerbrief "Verzoek tot rechtmatigheidonderzoek erfpacht" van mei 2013. In een brief van de wethouder aan de commissie van 5 december 2013 (deze brief is ter kennisneming naar de commissievergadering van 8 januari 2014 gegaan) is opgenomen dat de rapportage aan de commissie zal worden toegezonden voor de vergadering van 19 februari 2014. Dat betekent dat het op 28 januari 2014 in het college behandeld moet worden en dus aanstaande vrijdag doorgezet moet worden in Andreas.

Het stuk van enkele weken geleden is opgesteld in het kader van de Vernieuwing van het erfpachtstelsel. In dit stuk is juist alleen gekeken naar de methode van waarden door deskundigen. Dit stuk gaat dus juist over de inhoud en niet over de door ons gevolgde procedures. Het is volgens ons niet de bedoeling dat dit stuk openbaar wordt. Het zou alleen weer extra reuring geven binnen en buiten de Raad schatten wij, Samenvoeging van beide stukken is volgens ons daarom geen optie.

OGA is van mening dat beide stukken los van elkaar gezien moeten en kunnen worden. Als we de rapportage voor de commissie van 19 februari 2014 willen toezenden dan is het ook niet mogelijk om beide stukken nog te bespreken op de eerstvolgende beleidsstaf. Graag zouden we dus even met jou willen afstemmen wat te doen. Moet ik nog even bellen met [REDACTED] anders?

Groet, [REDACTED]